судья: фио

адм. дело № 33а-3648/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

23 августа 2021 года адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио, административное дело № 2а-467/2020 по апелляционной жалобе административного истца фио на решение Перовского районного суда адрес от 22 декабря 2020 года, которым постановлено:

в удовлетворении административного искового заявления фио к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес об оспаривании нормативного правового акта органа власти – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Административный истец фио обратился в суд с административным иском к Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес и просил признать недействующим акт Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес от 20.06.2018 39035308, которым подтвержден факта наличия и незаконно размещенного объекта (хозблок Г), площадью 47,4 кв.м. с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 по адресу адрес не действующим полностью, мотивируя требования тем, что 20.06.2018 года административным ответчиком было проведено обследование земельного участка по адресу: адрес и составлен акт. Оспариваемый акт нарушает права как собственника здания, так и землепользователя, создавая негативные юридические последствия, поскольку отсутствуют основания считать здание с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 самовольной постройкой, на указанный объект признано право собственности административного истца решением суда.

Административный истец фио в судебном заседании требования административного иска поддержал.

Представитель административного ответчика Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес, действующая на основании доверенности фио, в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав возражения представителя административного ответчика, действующей на основании доверенности фио, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие административного истца, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не явившегося в заседание суда апелляционной инстанции и не сообщившего об уважительных причинах неявки, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке.

Как установлено судом, в ходе проведения Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес обследования установлено, что по сведениям информационного портала в сети «Интернет» «Справочная информация по объектам недвижимости в режиме online» и «Публичная кадастровая карта» Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее - информресурсы Росреестра) на земельном участке с адресным ориентиром: адрес, расположено одноэтажное нежилое здание (хозблок Г) с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 общей площадью 47,4 кв.м., 2008 года постройки, имеющее адрес: адрес. Указанное здание находится в собственности фио (запись государственной регистрации права от 15.01.2018 № 77:03:0010007:4367-77/003/2018-1).

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.11.2017 № 77/100/519/2017-157 земельный участок с кадастровым номером 77:03:0010007:1001 площадью 600 кв.м по адресу: адрес, находится в общей долевой собственности физических лиц. Доля в праве фио составляет 1/3 (запись государственной регистрации права от 20.03.2009 № 77-77-14/004/2009-25).

По сведениям Информационной системы по формированию и ведению реестра объектов недвижимости адрес (далее - ПС РЕОН) и информресурсов Росреестра граница земельного участка с кадастровым номером 77:03:0010007:1001 не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства и не обозначена как в картографических частях информационных баз, так и на местности, в связи с чем установить, находится ли здание с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 в границах указанного землеотвода или нет, не представляется возможным.

По сведениям Департамента городского имущества адрес (вх. от 09.10.2017 № ГИН-ОИВ-29034/17), земельно-правовые отношения на земельный участок по адресу: адрес, в л. 16 не оформлялись.

В соответствии с планом земельного участка по адресу: адрес ГБУ адрес «МосгорБТИ» от 29.04.2015 года на месте здания с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 размещался незавершённый строительством объект.

По сведениям ПС РЕОН здание с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 не учтено органами, осуществляющими государственный технический учёт и техническую инвентаризацию объектов недвижимости.

По сведениям Комитета государственного строительного надзора адрес (далее - Мосгосстройнадзор) (вх. от 30.10.2017 № ЕИН-ГР-12187/17), разрешение на строительство по адресу: адрес, Мосгосстройнадзором не оформлялось, застройщик с соответствующим заявлением не обращался.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости акта, устанавливающего, что нежилое здание (хозблок Г) с кадастровым номером 77:03:0010007:4367 общей площадью 47,4 кв.м по адресу: адрес, имеет признаки самовольного строительства.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в действиях административного ответчика не имеется нарушений требований законодательства.

Судебная коллегия находит выводы суда обоснованными, мотивированными, не согласиться с которыми оснований не находит.

Государственная инспекция по контролю за использованием объектов недвижимости адрес (далее - Госинспекция) осуществляет свою деятельность на основании [Положени](consultantplus://offline/ref=E2AC2AC0D7EB8EEB0C4960216D58FEFC68F2C07BFFE6945123561FCC7ECF0FFCC2D90D7A6AFF51F701V3N9L)я о Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости адрес, утв. Постановлением Правительства Москвы от 25 апреля 2012 года N 184-ПП.

Согласно пункту 1 Положения Госинспекция является функциональным органом исполнительной власти адрес, осуществляющим региональный государственный контроль за использованием объектов нежилого фонда на территории адрес и за ее пределами, находящихся в собственности адрес, в том числе являющихся объектами культурного наследия (далее - объекты нежилого фонда), мероприятия по определению вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, контроль за соблюдением требований к размещению сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания, муниципальный земельный контроль за использованием земель на территории адрес (далее - земель), выполняющим полномочия собственника в части осуществления мероприятий по контролю за использованием земель, находящихся в собственности адрес и государственная собственность на которые не разграничена, и объектов нежилого фонда, а также организации их охраны в целях предотвращения и пресечения самовольного занятия и незаконного использования (далее - установленная сфера деятельности).

В соответствии с пунктом 4.2.9(1) Госинспекция осуществляет в установленной сфере деятельности об осуществлении мероприятия по установлению лиц, осуществивших самовольную постройку, подлежащую сносу, и направлении указанным лицам копий решений о сносе таких построек.

В силу пункта 7(1) Госинспекция обеспечивает в установленном Правительством Москвы порядке выполнение мероприятий по пресечению незаконного (нецелевого) использования земельных участков, снос самовольных построек, освобождение земельных участков, в том числе демонтаж сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания, незаконно размещенных в границах территории адрес.

Исполнение Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости адрес государственных функций по осуществлению контроля за использованием земель и находящихся в собственности адрес объектов нежилого фонда на момент составления оспариваемого Акта регламентировано Административным [регламент](consultantplus://offline/ref=E2AC2AC0D7EB8EEB0C4960216D58FEFC68F2C07BFFE6955123561FCC7ECF0FFCC2D90D7A6AFF51F702V3NFL)ом исполнения Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости адрес государственных функций по осуществлению контроля за использованием земель и находящихся в собственности адрес объектов нежилого фонда, утв. Постановлением Правительства Москвы от 19 мая 2015 года N 282-ПП(далее Регламент).

Согласно пункту 1.5.2 Регламента предметом муниципального земельного контроля является соблюдение требований в области использования земель, установленных законами адрес, правовыми актами адрес, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в адрес, в части, касающейся: соблюдения сроков освоения земельных участков - осуществления правообладателями земельных участков мероприятий по застройке или иных мероприятий на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием земельного участка; соблюдения сроков проектирования и проведения на земельных участках строительных работ; - соблюдения прав адрес на земельные участки; соблюдения требований по оформлению прав на занимаемые земельные участки и документов, разрешающих на этих земельных участках осуществление хозяйственной деятельности, в случаях, установленных правовыми актами адрес; соблюдения требований по предотвращению захламления земельных участков; соблюдения требований по обеспечению доступа на земельные участки общего пользования; выполнения предписаний (требований) должностных лиц Госинспекции по недвижимости об устранении выявленных нарушений.

Согласно пункту 1.6 Регламента Государственные функции осуществляются уполномоченными должностными лицами Госинспекции по недвижимости в формах: плановых (выездных) и внеплановых (выездных) проверок использования земель и объектов нежилого фонда при осуществлении регионального государственного контроля и муниципального земельного контроля (далее - плановые, внеплановые проверки); плановых (рейдовых) обследований территорий без взаимодействия с их пользователями; мероприятий, направленных на профилактику нарушений законодательства Российской Федерации и законодательства адрес в области использования земель и находящихся в собственности адрес объектов нежилого фонда.

 Согласно пункту 1.12 Регламента по результатам исполнения государственных функций составляются акты проверок, рапорты о результатах планового (рейдового) обследования территорий, акты о невозможности проведения соответствующей проверки.

Резюмируя полученные сведения от информационных систем, компетентных органов, и реализуя возложенные полномочия, Госинспекцией был составлен Акт о выявленных на земельном участке по адресу: адрес нарушениях.

При таких обстоятельствах суд пришел к верному выводу о том, что действия административного ответчика соответствовали требованиям действующего законодательства, прав административного истца не нарушали.

Доводы апелляционной жалобы о том, что нежилое здание хозблок под литерой «Г» построено в 1954 году, тогда как понятие самовольной постройки применимо в отношении строений начиная с 01.01.1995 года, судебной коллегией отклоняются, поскольку из материалов административного дела усматривается, что в 1954 году размер хозблока составлял 57,1 кв.м., хозблок являлся деревянным строением, тогда как в настоящее время представляет собой одноэтажное здание площадью 47,4 кв.м., при этом разрешение на строительство не оформлялось, органами, осуществляющими государственный технический учет и техническую инвентаризацию, оно не учтено, земельно-правовые отношения на земельный участок, на котором оно размещено, не оформлены.

Иные доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию административного истца с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что решение постановлено судом в пределах заявленных требований.

Судом правильно определены юридически значимые обстоятельства дела и постановлено решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований административного процессуального законодательства.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Перовского районного суда адрес от 22 декабря 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца фио – без удовлетворения.

Решение районного суда и настоящее апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи